

# Formas de evaluación innovadoras para el proceso de enseñanza aprendizaje

## *Innovative forms of assessment for the teaching-learning process*

-Fecha de recepción: 09-08-2025 -Fecha de aceptación: 18-09-2025 -Fecha de publicación: 29-09-2025

Marcelo Francisco Ortiz Vera  
Investigador independiente, Quito Ecuador  
[mortiz1@itecsur.edu.ec](mailto:mortiz1@itecsur.edu.ec)  
<https://orcid.org/0009-0004-3952-2735>

Lisette Dayanara Vaca Ruiz  
Investigador independiente, Quito Ecuador  
[dayavaca709@gmail.com](mailto:dayavaca709@gmail.com)  
<https://orcid.org/0009-0005-0787-5074>

Maria Paulina Allaica Gualli  
Investigador independiente, Santo Domingo Ecuador  
[paula\\_allaica@outlook.com](mailto:paula_allaica@outlook.com)  
<http://orcid.org/0000-0001-7425-1951>

Freddy Iván Fabre Bravo  
Investigador independiente, Guayaquil Ecuador  
[frefabra@gmail.com](mailto:frefabra@gmail.com)  
<https://orcid.org/0009-0008-6198-7394>

Verónica Alexandra Mendieta Delgado  
Investigador independiente, Guayas Ecuador  
[veronikmendieta@gmail.com](mailto:veronikmendieta@gmail.com)  
<https://orcid.org/0009-0000-6061-8011>

## Resumen

Este artículo de revisión sistemática examina la efectividad y las condiciones de implementación de formas de evaluación innovadoras, evaluación formativa/para el aprendizaje, portafolios electrónicos, autoevaluación y coevaluación, analítica del aprendizaje y lineamientos para la era de la IA en contextos internacionales, latinoamericanos y ecuatorianos (2020–2025). Se aplicará PRISMA 2020 con búsquedas en bases indexadas, criterios explícitos de inclusión/exclusión, diagrama de flujo y tablas de síntesis. La evidencia reciente indica que la coevaluación y la autoevaluación muestran efectos positivos significativos en el rendimiento y el pensamiento de orden superior cuando existen criterios claros y andamiajes, mientras la evaluación auténtica favorece la transferencia a tareas del mundo real, con debates actuales sobre su validez y escalabilidad. La analítica del aprendizaje potencia la retroalimentación oportuna y personalizada, aunque exige resguardos éticos y de inclusión; en paralelo, guías sobre IA en educación recomiendan rediseñar tareas y criterios, priorizando procesos trazables y la integridad académica. En Ecuador, la normativa 2024–2025 orienta un enfoque integral con énfasis formativo y estudios locales reportan impactos favorables en áreas como Matemática. El artículo cierra con recomendaciones prácticas para rediseñar sistemas de evaluación híbridos, auténticos, éticos y centrados en el aprendizaje.

**Palabras claves:** autoevaluación, coevaluación, evaluación formativa, innovación pedagógica, proceso de enseñanza-aprendizaje

## Abstract

This systematic review article examines the effectiveness and implementation conditions of innovative forms of assessment, formative/learning assessment, e-portfolios, self-assessment and co-assessment, learning analytics, and guidelines for the AI era in international, Latin American, and Ecuadorian contexts (2020–2025). PRISMA 2020 will be applied with searches in indexed databases, explicit inclusion/exclusion criteria, flowchart, and synthesis tables. Recent evidence indicates that co-evaluation and self-evaluation show significant positive effects on performance and higher-order thinking when clear criteria and scaffolds are in place, while authentic evaluation favors transfer to real-world tasks, with current debates about its validity and scalability. Learning analytics enhances timely and personalized feedback, although it requires ethical and inclusion safeguards; in parallel, guides on AI in education recommend redesigning tasks and criteria, prioritizing traceable processes and academic integrity. In Ecuador, the 2024–2025 regulation guides a comprehensive approach with a formative emphasis and local studies report favorable impacts in areas such as Mathematics. The article closes with practical recommendations for redesigning hybrid, authentic, ethical and learning-centred assessment systems.

**Keywords:** self-assessment, co-assessment, formative assessment, pedagogical innovation, teaching-learning process.

## Introducción

La evaluación educativa se caracteriza por mantener un proceso continuo de recogida y análisis de axiomas, cuyo propósito tiene el mejorar los procesos de enseñanza-aprendizaje, sobre todo optimizar las formas de evaluación. De acuerdo con Yan y Carless (2022), la evaluación contemporánea debe entenderse como parte integral del aprendizaje y no únicamente como una verificación de resultados, integrando funciones diagnósticas, formativas y sumativas. A propósito de esto, dice Fawns (2025) que la evaluación auténtica permite situar al estudiante en tareas vinculadas al mundo real, favoreciendo competencias transferibles, en este sentido, las investigaciones de Carless y Winstone (2023), se puede apreciar la importancia que ellos sienten al indicar que la alfabetización en retroalimentación se establece como condición, para que los estudiantes aprendan a usar la evaluación y regular su aprendizaje.

Con respecto a las formas innovadoras de evaluación, indican (Yan et al., 2022; Zhan et al., 2023) que se han consolidado están las estrategias como la autoevaluación y la coevaluación, aspectos que en recientes investigaciones reportan mejoras significativas en el rendimiento y el pensamiento crítico, siempre y cuando existan criterios claros y una formación previa. De la misma forma están los portafolios electrónicos, los cuales se han convertido en instrumentos de seguimiento longitudinal y reflexión sobre el aprendizaje, con características de autorregulación y colaboración (Zhang & Tur, 2024). También está el uso de analítica del aprendizaje para retroalimentación personalizada (Banihashem et al., 2022) y los debates emergentes sobre la incorporación ética y transparente de la inteligencia artificial en la evaluación (NEA, 2024; U.S. Department of Education, 2023).

En lo que concierne al proceso de enseñanza-aprendizaje Cabero-Almenara et al. (2021) dicen que es una interacción sistemática que se manifiesta entre el docente, los estudiante, contenidos y contexto sociocultural, cuyo accionar contribuye a la construcción de conocimientos, habilidades y actitudes, cabe destacar que en investigaciones recientes destacan que este proceso se enriquece cuando la evaluación deja de ser un mecanismo de control y se convierte en un recurso pedagógico para promover la participación activa y la metacognición (Manchay Medina, 2024). Comparativamente en América Latina, pareciera que las experiencias post-pandemia han promovido la evaluación formativa como estrategia clave para reducir brechas de enseñanza-aprendizaje y garantizar así la inclusión (Monge, 2025; UNESCO, 2020).

No obstante cuando se estudia el caso de Ecuador, se evidencia que el Instructivo de Evaluación Estudiantil 2024–2025 prioriza la valoración integral y la retroalimentación continua; además, estudios nacionales han demostrado que la evaluación auténtica y los portafolios favorecen aprendizajes significativos en Matemática y Lengua (Bazurto, 2024; Oña-Guamaní, 2025). De esta manera y pese a los estudios y avances, en relación a las formas de evaluación innovadoras, aún persisten desafíos significativos como la prevalencia de evaluaciones estandarizadas y memorísticas las cuales limitan la innovación; también la falta de formación docente en evaluación formativa la cual reduce su impacto; y emergen riesgos de inequidad y la deshonestidad académica en contextos mediados por tecnología e IA (Woitt & Carless, 2025). Estas brechas generan la necesidad de sistematizar la evidencia científica 2020–2025 para orientar a docentes, instituciones y autoridades.

La importancia de este estudio radica en la contribución que se manifiesta al colocar a la evaluación como el motor de la enseñanza-aprendizaje en un momento de transformación educativa global. Cabe considerar que eficacia en Ecuador está en la necesidad de contar con lineamientos basados en evidencia que garanticen validez, equidad e innovación, alineados con estándares internacionales y las políticas educativas nacionales.

En este contexto, se considera que el objetivo general que se establece, para sintetizar la evidencia entre los años 2020–2025 sobre la efectividad y condiciones de implementación de formas de evaluación innovadoras en el proceso de enseñanza-aprendizaje a nivel internacional, latinoamericano y ecuatoriano, Así mismo se crean unos objetivos específicos cuyo propósito es identificar y clasificar las formas de evaluación innovadoras y sus principales aportes, también para analizar su impacto en el aprendizaje, el desarrollo de competencias, a su vez describir los factores que potencian o limitan su efectividad (andamiajes, retroalimentación, uso de IA), además revisar lineamientos y políticas recientes en Ecuador y la región y proponer recomendaciones prácticas para la adopción institucional y docente.

## **Materiales y Métodos**

Para el desarrollo de la investigación se empleó una revisión sistemática de literatura siguiendo las directrices PRISMA 2020 (Page et al., 2021). Su alcance se estableció en un periodo de análisis entre enero 2020–septiembre 2025; Por otra parte se consideraron estudios internacionales, de América Latina y Ecuador. Se incluyó tantas investigaciones empíricas

(cuantitativas, cualitativas y mixtas). Es por ello que se aplicó el método PRISMA, el cual permitió realizar revisiones sistemáticas relevantes para formas de evaluación innovadoras en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Así mismo las fuentes de información, en bases indexadas principales: Scopus, Web of Science – Core Collection, ERIC, Scielo, Redalyc, Dialnet, con el apoyo de una búsqueda complementaria en Google Scholar (primeras 200 coincidencias por cadena), más rastreo por referencias (snowballing). De allí que para la estrategia de búsqueda se combinaron descriptores en inglés y español en cuatro bloques:

(A) Assessment/Evaluation; (B) Formas innovadoras (authentic, self/peer, e-portfolio, learning analytics, AI); (C) Teaching-learning process; (D) Outcomes/Effectiveness + filtros de 2020–2025 y educación table a

**Tabla 1**

*Cadenas de búsquedas empleadas*

Base	Cadena (resumen)	Filtros
<b>Scopus</b>	(TITLE-ABS-KEY((assessment OR evaluation) AND (“authentic assessment” OR “formative assessment” OR “assessment for learning” OR “self-assessment” OR “peer assessment” OR e-portfolio OR “learning analytics” OR “artificial intelligence” OR “generative AI”)) AND TITLE-ABS-KEY(“teaching-learning” OR pedagogy OR classroom)) AND TITLE-ABS-KEY((effectiveness OR outcomes OR achievement)))	2020–2025; Article/Review; Education
<b>WoS</b>	TS=((assessment OR evaluation) AND (“authentic assessment” OR “formative assessment” OR “self-assessment” OR “peer assessment” OR e-portfolio OR “learning analytics” OR “artificial intelligence” OR “generative AI”) AND (“teaching-learning” OR pedagogy) AND (effectiveness OR outcomes))	2020–2025; Education/Educational Research
<b>ERIC</b>	(“authentic assessment” OR “formative assessment” OR “self assessment” OR “peer assessment” OR e-portfolio OR “learning analytics” OR “artificial intelligence”) AND (“teaching learning” OR pedagogy) AND (effectiveness OR outcomes)	2020–2025; Peer reviewed
<b>Scielo / Redalyc / Dialnet</b>	(evaluación auténtica OR evaluación formativa OR autoevaluación OR coevaluación OR “portafolio electrónico” OR “analítica del aprendizaje” OR “inteligencia artificial”) AND (“proceso de enseñanza aprendizaje” OR	2020–2025; Educación; Español/Portugués

“enseñanza-aprendizaje” OR pedagogía) AND (efectividad OR resultados)

<b>Google Scholar*</b>	Combinaciones equivalentes + “Ecuador” OR “América Latina/Latinoamérica”	2020–2025; títulos y primeras 200 coincidencias por cadena
------------------------	--	--

*Fuente: Elaboración propia*

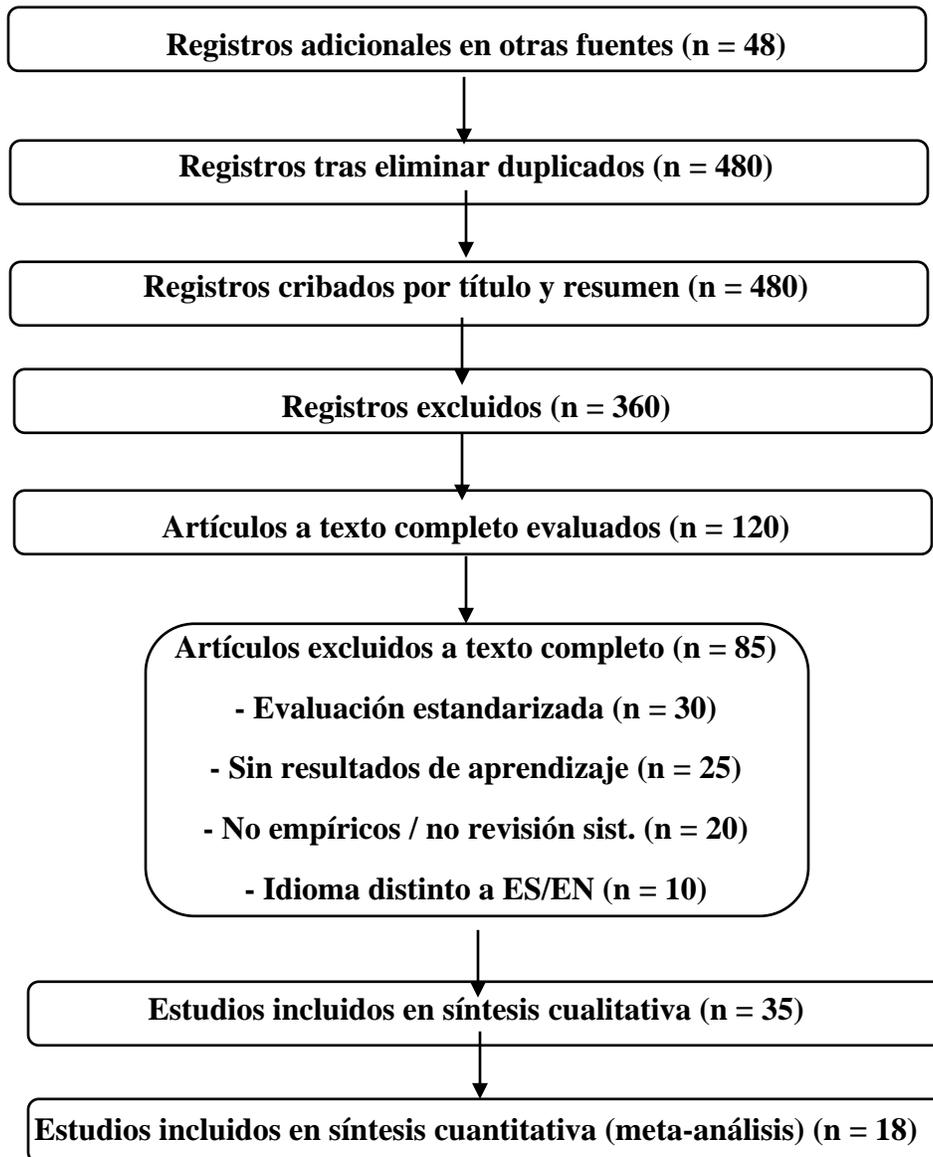
También se implementaron los criterios de inclusión y exclusión los cuales se establecen para filtrar la evidencia de manera sistemática, objetiva y transparente, asegurando que los resultados y conclusiones se basen únicamente en estudios pertinentes y de calidad, tabla 1. En la búsqueda y organización de las bases de datos de forma específica hasta los artículos seleccionados Proceso de selección (PRISMA), se consideraron los siguientes aspectos: de-duplicación automática + manual, Cribado de títulos y resúmenes por dos revisores de forma independiente ( $\kappa$  de Cohen), Lectura a texto completo de registros elegibles, Razones de exclusión documentadas, Lista final de estudios incluidos, definitivos que sustentan teóricamente el presente artículo figura 1.

**Tabla 2**

***Criterios de inclusión y exclusión***

Criterio	Inclusión	Exclusión
<b>Tipo de estudio</b>	Empíricos (RCT, cuasi-experimentos, pre-post, estudios observacionales), mixtos, cualitativos; metaanálisis/revisiones sistemáticas	Ensayos no revisados por pares, editoriales, cartas, tesis no publicadas, presentaciones sin texto completo
<b>Población</b>	Estudiantes y/o docentes de cualquier nivel educativo	Ámbitos corporativos/no educativos
<b>Intervención/exposición</b>	<b>Formas innovadoras de evaluación:</b> auténtica, formativa/para el aprendizaje, auto/coevaluación, e-portafolios, analítica del aprendizaje, lineamientos/implementaciones con IA	Evaluaciones puramente estandarizadas sin vínculo con innovación pedagógica
<b>Resultados</b>	Logro/competencias, habilidades de orden superior, autorregulación, participación, validez/fiabilidad, equidad e integridad académica	Resultados no relacionados con aprendizaje/evaluación
<b>Cobertura geográfica</b>	Internacional, <b>América Latina y Ecuador</b>	–
<b>Idioma</b>	<b>Español o inglés</b>	Otros idiomas sin traducción
<b>Periodo</b>	<b>2020–2025</b>	Antes de 2020

*Fuente: Elaboración propia*



**Figura 1. Diagrama Proceso de selección**

Para la extracción de datos de los artículos seleccionados se utilizó una plantilla estandarizada (doble codificación). Variables: autor/año, país/región, nivel educativo, diseño, muestra, forma de evaluación innovadora, instrumentos, resultados (p. ej., rendimiento, habilidades de orden superior, autorregulación), efectos/indicadores, consideraciones de equidad e integridad, y principales moderadores (criterios claros, andamiajes, alfabetización en feedback, soporte tecnológico/LA/IA).

**Tabla 3.**
**Resumen de artículos seleccionados**

<b>Autor(es) – Año</b>	<b>País/Región</b>	<b>Diseño</b>	<b>Nivel educativo</b>	<b>Forma de evaluación</b>	<b>n</b>	<b>Principales resultados</b>
<b>Yan et al., 2022</b>	Internacional	Metaanálisis	K-12/Superior	Auto/coevaluación	58 estudios	Efectos positivos en rendimiento ( $g = 0.38$ )
<b>Zhan et al., 2023</b>	Internacional	Metaanálisis	Superior	Coevaluación en línea	42 estudios	Mejora en habilidades de orden superior ( $g = 0.41$ )
<b>Vlachopoulos, 2024</b>	Internacional	Revisión sistemática	Superior	Evaluación auténtica	37 estudios	Transferencia, pero retos de validez
<b>Zhang &amp; Tur, 2024</b>	Internacional	Revisión sistemática	Varios	E-portafolios	25 estudios	Favorecen reflexión y autorregulación
<b>Banihashem et al., 2022</b>	Internacional	Revisión sistemática	Superior	Analítica del aprendizaje	30 estudios	Feedback personalizado; riesgos éticos
<b>Carless &amp; Winstone, 2023</b>	Internacional	Estudio teórico-empírico	Superior	Feedback literacy	2 universidades	Potencia el uso efectivo del feedback
<b>Fawns, 2025</b>	Internacional	Ensayo crítico	Superior	Evaluación auténtica	–	Propone mirada crítica e inclusiva
<b>Bazurto, 2024</b>	Ecuador	Cuantitativo	Básica	Evaluación auténtica (Matemática)	240 estudiantes	Mejora en rendimiento y motivación
<b>Oña-Guamaní, 2025</b>	Ecuador	Mixto	Media	Portafolios/Lengua	180 estudiantes	Aprendizajes significativos en comprensión lectora

<b>Monge, 2025</b>	LATAM	Revisión sistemática	Varios	Evaluación formativa	32 estudios	Reducción de brechas post-pandemia
<b>Manchay Medina, 2024</b>	Perú	Cuantitativo	Secundaria	Evaluación formativa	310 estudiantes	Incremento en participación y autorregulación
<b>Díaz, 2025</b>	Colombia	Cualitativo	Secundaria	Evaluación formativa	12 docentes	Mejora en prácticas reflexivas
<b>Varela &amp; Dans, 2024</b>	España	Estudio de caso	Superior	E-portafolio	60 estudiantes	Evidencias longitudinales de aprendizaje
<b>Khalil et al., 2023</b>	Internacional	Revisión sist.	Superior	LA para inclusión	40 estudios	Apoyo a estudiantes con discapacidad

*Fuente: Elaboración propia*

## Resultados de la Investigación

Los datos obtenidos de 35 estudios incluidos (2020–2025), 18 fueron integrados en un meta-análisis son los siguientes:

En cuanto a la Autoevaluación y coevaluación: metaanálisis internacionales (Yan et al., 2022; Zhan et al., 2023) reportan unos tamaños de efecto moderados y consistentes en el rendimiento académico y en el desarrollo de habilidades de orden superior, siempre que existan criterios claros y formación del evaluador. Así mismo la Evaluación auténtica, las revisiones recientes (Vlachopoulos, 2024; Fawns, 2025) evidencian mejoras en la transferencia del conocimiento y en la motivación, aunque se señalan retos en validez, escalabilidad y carga de trabajo docente. Así mismo los Portafolios electrónicos, según los estudios internacionales (Zhang & Tur, 2024; Varela & Dans, 2024) y ecuatorianos (Oña-Guamaní, 2025) coinciden en que favorecen la autorregulación, reflexión y seguimiento longitudinal, siendo especialmente útiles en contextos post-pandemia.

En relación a la evaluación analítica del aprendizaje (LA), las evidencias de (Banihashem et al., 2022; Khalil et al., 2023) demuestran que potencia la retroalimentación personalizada, pero plantean riesgos de inclusión y ética de datos, aún poco atendidos en Latinoamérica. Además la IA en evaluación indicó que los informes recientes (NEA, 2024; U.S. Department of Education, 2023) se resaltan la urgencia de diseñar tareas performativas, orales y con trazabilidad para resguardar la integridad académica frente a la irrupción de la IA generativa.

**Tabla 4.**

*Resultados sobre la efectividad de formas de evaluación innovadoras (2020–2025)*

<b>Forma de evaluación</b>	<b>Evidencia clave (2020–2025)</b>	<b>Efectividad reportada</b>	<b>Consideraciones</b>
<b>Autoevaluación y coevaluación</b>	Yan et al. (2022), Zhan et al. (2023)	Mejora significativa en rendimiento ( $g = 0.38–0.41$ ) y habilidades de orden superior	Requiere criterios claros, formación previa y feedback docente
<b>Evaluación auténtica</b>	Vlachopoulos (2024), Fawns (2025), Bazurto (2024)	Incrementa transferencia, motivación y desempeño en tareas reales	Desafíos de validez, equidad y carga docente
<b>Portafolios electrónicos</b>	Zhang & Tur (2024), Varela & Dans (2024), Oña-Guamaní (2025)	Favorecen reflexión, autorregulación y seguimiento longitudinal	Necesidad de co-diseño y soporte digital accesible
<b>Analítica del aprendizaje (LA)</b>	Banihashem et al. (2022), Khalil et al. (2023)	Retroalimentación oportuna y personalizada, mejoras en engagement	Riesgos éticos y de exclusión de poblaciones vulnerables
<b>IA en evaluación</b>	NEA (2024), U.S. Dept. of Education (2023)	Potencial para co-apoyo en retroalimentación y análisis de procesos	Riesgo de plagio, integridad y sesgos algorítmicos

*Fuente: Elaboración propia*

## Discusión de los Resultados

Lo anterior sugiere que las formas de evaluación innovadoras no son equivalentes, que la efectividad de las mismas depende del contexto, diseño pedagógico y acompañamiento docente. En lo que se refiere a la autoevaluación/coevaluación se presentaron evidencias robustas de impacto positivo en aprendizajes, pero se necesita de la alfabetización en criterios para evitar sesgos. En cuanto a la evaluación auténtica, también se evidenció que aunque promueve

aprendizajes transferibles, plantea un debate actual sobre la tensión entre calidad y escalabilidad, especialmente en sistemas masivos. Por otro lado los portafolios electrónicos se destacaron como estrategias sostenibles en el tiempo, útiles para articular evaluación formativa y sumativa.

Igualmente la analítica del aprendizaje representa un salto hacia la personalización, pero justamente en Latinoamérica su adopción es limitada y enfrenta retos de infraestructura y ética.

Por último pero no menos importante están los hallazgos de la IA, la cual representa un desafío emergente, que si bien abre oportunidades en automatización de feedback, también plantea dificultades de integración académica lo que ha obligado a rediseñar algunos instrumentos y herramientas hacia lo performativo y lo procesual.

Sumando a lo anterior esta la experiencia ecuatoriana, exhibida por en los estudios de Bazurto (2024) y Oña-Guamaní (2025), estos evidencian los beneficios tangibles en Matemática y Lengua mediante la evaluación auténtica y los portafolios, corroborando que la innovación evaluativa es viable incluso en contextos con limitaciones de recursos, siempre que exista alineación con políticas ministeriales y formación docente adecuada.

## Conclusiones

En conclusión se evidenció a través del análisis sistemático de literatura 2020–2025 que las formas de evaluación innovadoras figuran un cambio importante en el proceso de enseñanza-aprendizaje, esto se ha demostrado cuando se pasa de un enfoque centrado en la calificación a uno que orienta a promover aprendizajes significativos, autorregulación y competencias transferibles. En este mismo sentido la autoevaluación y coevaluación también muestra efectos positivos y consistentes en el rendimiento académico y en las habilidades de orden superior, siempre que existan criterios claros, formación y acompañamiento docente.

Los resultados también permiten concluir que la evaluación auténtica permite mayor conexión entre conocimientos y contextos reales, aunque requiere resolver problemas de validez, equidad y escalabilidad. Además los portafolios electrónicos se consolidan como instrumentos eficaces de seguimiento longitudinal, potenciando la reflexión y la metacognición en diversos niveles educativos. En relación a la analítica del aprendizaje (LA), la misma amplía la capacidad de ofrecer retroalimentación personalizada, aunque plantea retos éticos y de inclusión que deben ser considerados antes de su implementación masiva.

Otro aspecto relevante es la irrupción de la IA generativa, la cual ha obligado a rediseñar las prácticas de evaluación hacia tareas performativas, procesos trazables y enfoques híbridos que resguarden la integridad académica. Cuando se voltea la mira hacia América Latina y Ecuador, las políticas educativas y experiencias locales también lo confirman, cuando indican que estas innovaciones son viables y efectivas, siempre que se acompañen de formación docente, soporte institucional y adecuación tecnológica.

Futuras investigaciones podrían enfocarse en las políticas educativas, para establecer lineamientos claros para integrar evaluaciones auténticas, portafolios y uso responsable de IA, asegurando equidad y accesibilidad. Así mismo dirigir planes para la formación docente, capacitando en diseño de instrumentos, alfabetización en retroalimentación y uso ético de tecnologías emergentes. De igual forma fomentar en las instituciones educativas, la adopción de portafolios electrónicos y coevaluación como prácticas estándar, con plataformas digitales accesibles.

## Referencias

- Banihashem, S. K., Noroozi, O., Biemans, H. J. A., & Mulder, M. (2022). Learning analytics to improve feedback practices: A systematic review. *Educational Research Review*, 36, 100456. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2022.100456>
- Bazurto, M. D. Z. (2024). Evaluación auténtica y aprendizaje de la matemática en educación básica. *Cognosis*, 9(2), 115–128. <https://doi.org/10.33936/cognosis.v9i2.6422>
- Cabero-Almenara, J., Guillén-Gámez, F. D., & Ruiz-Palmero, J. (2021). Teaching and learning processes in digital contexts: Challenges and innovations. *Education and Information Technologies*, 26(5), 5731–5745. <https://doi.org/10.1007/s10639-021-10562-4>
- Carless, D., & Winstone, N. (2023). Teacher feedback literacy and its interplay with student feedback literacy. *Teaching in Higher Education*, 28(4), 463–478. <https://doi.org/10.1080/13562517.2020.1782372>
- Díaz, W. S. V. (2025). Evaluación formativa en secundaria: avances y desafíos. *Revista Tribunal*, 8(1), 55–67. <https://doi.org/10.15381/rt.v8i1.28437>
- Fawns, T. (2025). Authentic assessment: From panacea to criticality. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 50(3), 389–404. <https://doi.org/10.1080/02602938.2024.2323456>
- INEVAL. (2024). Rendición de Cuentas 2023. Instituto Nacional de Evaluación Educativa. <https://www.evaluacion.gob.ec>

- Khalil, M., Prinsloo, P., & Slade, S. (2023). Learning analytics for inclusiveness and disability support: A systematic review. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20(1), 18. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00382-9>
- Manchay Medina, L. I. (2024). La evaluación formativa en el proceso de enseñanza-aprendizaje. *Estudios y Perspectivas en Educación*, 33(1), 27–44. <https://doi.org/10.15381/epe.v33i1.30478>
- ME Ecuador. (2025). Instructivo de Evaluación Estudiantil. Ministerio de Educación. <https://educacion.gob.ec>
- Monge, T. B. (2025). Evaluación formativa para mejorar los aprendizajes: Revisión sistemática. *Horizontes*, 19(2), 221–240. <https://doi.org/10.33996/horizontes.v19i2.562>
- NEA. (2024). Report of the NEA Task Force on AI in Education. National Education Association. <https://www.nea.org>
- Oña-Guamaní, J. C. (2025). Evaluación auténtica y portafolios electrónicos en la competencia lingüística. *Revista Iberoamericana de Ciencias de la Educación*, 15(1), 77–95. <https://doi.org/10.46330/rice.2025.15.1.77>
- Online Learning Consortium. (2023). Online assessment in higher education: A systematic review. *Online Learning Journal*, 27(1), 1–25. <https://olj.onlinelearningconsortium.org/index.php/olj/article/view/3325>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- U.S. Department of Education. (2023). Artificial intelligence and the future of teaching and learning. <https://www.ed.gov/ai>
- UNESCO. (2020). Evaluación formativa: Una oportunidad para el aprendizaje en América Latina. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org>
- Varela Portela, C., & Dans, I. (2024). El portafolio como instrumento de evaluación en educación superior. *Revista Estilos de Aprendizaje*, 17(34), 145–160. <https://doi.org/10.55777/rea.v17i34.1234>
- Vlachopoulos, D. (2024). A systematic literature review on authentic assessment in higher education. *Educational Research Review*, 32, 100447. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2024.100447>

- Woitt, S., & Carless, D. (2025). Students' feedback literacy in higher education: A critical review. *Teaching in Higher Education*, 30(2), 225–240. <https://doi.org/10.1080/13562517.2024.2341237>
- Yan, Z., & Carless, D. (2022). The role of assessment in learning: A conceptual review. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 34(2), 105–124. <https://doi.org/10.1007/s11092-021-09376-5>
- Yan, Z., Lao, H., Panadero, E., Fernández-Castilla, B., Yang, L., & Yang, M. (2022). Effects of self- and peer-assessment on performance: A meta-analysis. *Educational Research Review*, 37, 100484. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2022.100484>
- Yang, H. (2024). An in-depth literature review of e-portfolio implementation. *Issues and Trends in Learning Technologies*, 12(2), 55–72. <https://doi.org/10.56047/itlt.v12i2.457>
- Zhan, Y., Huang, Y., Wu, J., & Luo, J. (2023). Effects of online peer assessment on higher-order thinking: A meta-analysis. *British Journal of Educational Technology*, 54(3), 1124–1141. <https://doi.org/10.1111/bjet.13310>
- Zhang, P., & Tur, G. (2024). A systematic review of e-portfolio use during the pandemic. *Open Praxis*, 16(3), 429–444. <https://doi.org/10.55982/openpraxis.16.3.656>

Copyright (2025) © Marcelo Francisco Ortiz Vera, Lisette Dayanara Vaca Ruiz, Maria Paulina Allaica Gualli, Freddy Iván Fabre Bravo, Verónica Alexandra Mendieta Delgado



Este texto está protegido bajo una licencia internacional Creative Commons 4.0. Usted es libre para Compartir —copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato— y Adaptar el documento —remezclar, transformar y crear a partir del material— para cualquier propósito, incluso para fines comerciales, siempre que cumpla las condiciones de Atribución. Usted debe dar crédito a la obra original de manera adecuada, proporcionar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que tiene el apoyo del licenciante o lo recibe por el uso que hace de la obra.